

5. Всесоюзная перепись населения 1939 г. Уральский регион. Екатеринбург, 1992. С.324.
6. Население СССР в 1973 г. М., 1975. С.33; РСФСР в цифрах в 1974 г. М., 1975. С.8; Народное хозяйство СССР в 1980 г. М., 1981. С.22; Народное хозяйство Свердловской области. Свердловск, 1967. С.132.
7. Корнилов Г.Е. Указ. Соч. С.62.
8. Урланис Б.Ц. Рождаемость и продолжительность жизни в СССР. М., 1963. С.29.
9. Вербицкая О.М. О некоторых особенностях демографического развития городского и сельского населения в годы Великой Отечественной войны // Людские потери СССР в период Второй мировой войны. СПб., 1995. С.150.
10. См.: ГАСО. Ф.1813. Оп.1 Д.774. Л.67; Д.775. Л.71 об.; Д.776. Л.50 об.; Д.777. Л.1 об.; Д.778. Л.81 об.; Корнилов Г.Е. Указ. соч. С.65.
11. Мокеров И.П. Воспроизводство населения г. Свердловска // Особенности демографического поведения городского населения Урала. Свердловск, 1987. С.8-9.

Кругликова Г.А.
(Екатеринбург)

Современная культурная политика: от идеи к практике

Проблема сохранения историко-культурного наследия в нынешних условиях приобрела особую актуальность. Разработка современного понимания культурной политики связана с осознанием ключевой роли культуры в общественном развитии. Сегодня ни одно государство не может обойтись без вполне определенной и целенаправленной культурной политики; ее формирование и осуществление является важной и неотложной задачей, обеспечивающей стабильность общества. И субъектами формирования такой комплексной культурной политики являются творческие работники, деятели науки, потребители культурных ценностей, а также физические и юридические лица, способные ресурсно поддержать культурную жизнь.

Государство занимает особую роль в ряду субъектов культурной политики. В соответствии со своими функциями оно должно формировать культурную жизнь общества в целом. С одной стороны, оно обязано проводить собственную культурную политику, а с другой, выполнять сверхзадачу согласования культурных потребностей и интересов всех социально-значимых групп и слоев общества.

Культурная политика государства должна быть направлена на формирование национального единства на основе разделения общих гуманистических ценностей, на улучшение качества жизни людей. Культура должна стать частью взаимозависимых социальных стратегий. В основных направлениях социально-экономической политики Правительства Российской Федерации в качестве стратегических целей культурной политики государства зафиксированы: развитие культурного потенциала и сохранение культурного

наследия страны, обеспечение единства культурного пространства и доступности культурных ценностей широким слоям населения.

Историческая преемственность культуры – объективная закономерность, действующая на протяжении всех эпох развития общества. Она способствует передаче достижений и ценностей, опыта и навыков от одного поколения к другому, создает непрерывность культурно-созидательной деятельности человечества, обеспечивает взаимозависимость и цельность мировой культуры.

В разные исторические эпохи менялись объем культурного наследия, способы и интенсивность его передачи последующим поколениям, средства охраны памятников культуры. Все это зависело не только от социально-экономических условий, но и от идеологических установок и мировоззрения.

Культурное наследие всегда служило фундаментом духовного развития поколений. В нем сосредоточены те гуманистические ценности, которые не подвержены старению. Мировое культурное богатство, созданное в течение тысячелетий трудом различных народов, имеет непреходящее культурно-историческое значение. Каждое поколение использует накопленный опыт, осваивает достижения и движется дальше, к созданию новых ценностей. Изучая историю культуры, писал русский историк В.О. Ключевский, люди узнают, как раскрывалась внутренняя природа человека в общении с людьми и в борьбе с окружающей природой, как человечество развертывало свои скрытые силы, и на этом основании познают сами себя, свои внутренние силы и свойства. «Без знания истории мы должны признать себя случайностями, не знающими, как и зачем пришли в мир, как и для чего живем, как и к чему мы должны стремиться» (1).

Интенсивные изменения в обществе постоянно порождают новые проблемы, связанные с культурным наследием, его сохранением и возрождением. Культурные ценности в условиях динамичного мира подвергаются угрозам от загрязнения окружающей среды, страдают от неконтролируемого туризма, варварства и вандализма. Особую опасность имеют вооруженные конфликты. В этой ситуации политика в области культуры должна содействовать сближению и взаимопониманию между народами, обеспечивать равновесие между техническим прогрессом и нравственным совершенствованием человечества.

Историческая преемственность – это процесс, в котором новые поколения овладевают культурными ценностями прошлого, обогащают свой духовный мир. Культурные достижения, органично вплетенные в современную культуру, способствуют духовному развитию личности. Они воспитывают эстетический вкус, патриотизм и уважение к народному достоянию.

Памятники истории и культуры, находясь в культурной среде, воздействуют определенным образом на формирование исторических знаний людей. Прежде всего, культурное наследие наделено познавательным функ-

циями потому, что оно является материализованным фактом прошедших исторических событий или несет на себе следы воздействия исторических событий. Воспитательными функциями памятники наделены потому, что, обладая наглядностью и высокой аттрактивностью, они являются источником сильного эмоционального воздействия. Эмоциональные ощущения вместе с исторической и эстетической информацией активно влияют на формирование знаний и социального сознания личности. Сочетание этих двух качеств делает культурное наследие средством педагогического воздействия, формирования убеждений и в конечном итоге одним из факторов, определяющих общественное сознание и поведение (2).

В связи с этим особое значение приобретает умная и реалистичная культурная политика, продуманная стратегия развития культуры. В ее разработке принимают участие представители различных наук – историки и социологи, археологи и этнологи, культурологи и искусствоведы. Не ожидая исчерпывающих научных рекомендаций, практической работой по формированию и осуществлению культурной политики занимаются соответствующие органы управления культурой во всех странах, существуют и международные инстанции (прежде всего, ЮНЕСКО и Совет Европы), проводящие собственную культурную политику. Так что процесс провоцируется с двух сторон – ученые в своих исследованиях приходят к необходимости более или менее строго осмыслить феномен культурной политики. С другой стороны, необходимость практически решать сложные культурные проблемы заставляет управленцев-практиков обращать свой взор на науку и формулировать соответствующий «социальный заказ» представителям соответствующих научных дисциплин – ответов на актуальные вопросы современной культурной жизни.

Российское законодательство закрепляет широкий спектр обязанностей государства в области культуры: разработку и реализацию федеральных государственных программ сохранения и развития культуры, воплощающих культурную политику государства, обеспечение условий для развития национальных культур РФ, доступности для граждан культурной деятельности, культурных ценностей и благ, создание условий для самореализации талантов, сохранение памятников истории и культуры, ведение статистики культуры, деятельность по преодолению монополии в области культуры.

Средства осуществления культурной политики многообразны. Прежде всего, это социальные институты религии, искусства и науки, занимающиеся созданием новых культурных ценностей, а также отбором их из накопленного культурного богатства. Затем это каналы их распространения – социальные институты образования и массовых коммуникаций, образующие комплекс, в значительной мере формирующий национальную картину мира.

В последние годы неизмеримо возрос интерес к истории культуры. Увлечение историей приобрело массовый характер. Постоянно увеличивается поток посетителей музеев, возник своеобразный «музейный бум», много-

кратно усилившийся интерес к памятникам истории и культуры. Историческое сознание влияет на гражданскую позицию личности, требует от нее активных действий. Человек не может мириться с варварским отношением к памятникам отечественной и мировой культуры, цинизмом, утилитаризмом и безразличием. «Одно из важнейших свидетельств прогресса культуры – развитие понимания культурных ценностей прошлого и других национальностей, умение их беречь, накапливать, воспринимать их эстетическую ценность. Вся история развития человеческой культуры есть история не только созидания новых, но и обнаружения старых культурных ценностей. И это развитие понимания других культур сливается с историей гуманизма» (3).

Сегодня вряд ли можно говорить о единой «культуре России» и «культуре Урала» как некоей целостности. Современная культура гетерогенна и единого культурного пространства просто нет. Процессы модернизации общества и культуры приводят к оформлению в современном российском обществе различных тенденций и субкультур (молодежных, политических, этнических и т.д.), находящихся друг с другом в противоречивых, а нередко и антагонистических, отношениях. А это чревато напряженностью и конфликтностью как в собственно культурной, так и в социально-политической сферах.

Переход России к рыночной экономике сопровождается разгосударствлением сферы культуры. Это проявляется в отказе от тотального идеологического контроля со стороны государственных органов и навязывания партийных установок, в свободе творчества для мастеров культуры, а для общества – в свободе удовлетворения культурных потребностей. Государственное влияние на сферу культуры значительно уменьшается, сокращается ее государственное финансирование. В сложившихся условиях острее, чем прежде встал вопрос о создании предсказуемой в финансовом отношении, среды, в которой культуры может беспрепятственно развиваться, наличии необходимой организационной составляющей перемен в сфере культуры.

Движение к рынку остро ставит вопрос о корректировке государственного воздействия на сферы, связанные с формированием человеческого потенциала, в том числе сферы культуры. В период общественной трансформации, когда отсутствует налаженная регуляция со стороны бизнеса и общественных организаций, государство обязано осуществлять значительную поддержку сфере культуры.

Практическая реализация современных принципов и целей культурной политики в России встречается с множеством трудностей. Острейший вопрос сегодняшнего дня – выполнение государством обширного перечня взятых на себя социальных обязательств, об их ресурсном обеспечении, наличии соответствующих механизмов их реализации на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Вопросы самобытности российской культуры являются стержнем оптимальной модели культуры России, предполагающей интеграцию страны в систему мировой культуры на правах равноправного участника глобаль-

ных культурных процессов (4). Приоритеты модели связаны с двунаправленным процессом. Это, с одной стороны, сохранение и развитие культурного наследия как фактора формирования культурной идентичности нации, ее духовности и исторической памяти; с другой стороны – ответ на вызов глобализационных процессов, требующих интенсивного межкультурного взаимодействия, включение в мировые информационно-коммуникационные сети, развития индустрии культуры на основе новых технологий.

Формулировка ценности культурного наследия, опирающаяся на соответствующие международные конвенции и национальное законодательство, основанная на социальной, научной, исторической, эстетической, символической ценности культурного объекта, одновременно должна включать в себя и новые акценты, связанные с привлечением внимания к пользе, которую может принести использование объекта культуры для экономического и инфраструктурного развития. Сохранение культурного наследия сегодня должно быть тесно связано с социальными, экономическими стратегиями развития города, региона, улучшением качества потребительских услуг.

В связи с увеличением исследовательского интереса к вопросам культурной политики обращается особое внимание на соответствие характера управленческой деятельности территориальному масштабу функционирования культуры. Так, для федерального уровня управления предпочтительней сосредоточиться на регулировании макрокультурных процессов, что может быть интерпретировано как регулирование межрегионального (межнационального) культурного взаимодействия и внимание к стратегическим целям культурного развития общества. В то же время на региональном уровне управления главное внимание следует сосредоточить на сохранении культурной самобытности регионов, на поиске местных средств и возможностей для реализации региональных программ развития культуры.

Уровень демократизации государственной культурной политики в наибольшей мере проявляется через обеспечение государственных гарантий развития национальных культур. Необходимо отметить, что и «международное право делает акцент на всемерную поддержку меньшинств со стороны государства». При этом предлагается «разделить полномочия между федеральными и республиканскими органами, проводящими культурную политику: если первые должны преимущественно стоять на защите прав человека в национально-культурной сфере, то есть проводить политику культурного патернализма по отношению к меньшинствам, то в рамках субъектов федерации, не столь многонациональных как Россия в целом, возможно развитие национально-культурного паритета» (5).

Что касается культурной политики на Урале, то следует отметить, что она активизировалась в 2000-2004 гг., после создания Уральского федерального округа (УрФО). На территории округа зафиксировано и взято на учет свыше 10 тысяч ценных культурно-исторических объектов, часть из которых имеет федеральный статус и составляет общенациональное достояние.

На территории округа – 3520 библиотек, 3828 учреждений клубного типа, около 500 музеев, 45 театров, 11 крупных концертных организаций и филармоний. По заключению ЮНЕСКО, Урал является одним из ведущих мировых центров сохранения и изучения индустриального наследия, истории промышленности и научно-технического прогресса (6).

Несмотря на сложное социально-экономическое положение в стране, сфера культуры накопила позитивный опыт адаптации к новым экономическим условиям, что стало особенно очевидно в последние годы. Сфера культуры стала более диверсифицированной, многие учреждения научились более гибко реагировать на потребности культурных услуг. Появились новые специализированные, полифункциональные учреждения культуры и досуга: музей-театр, библиотека – центр общения и досуга, музей-заповедник и др. наметилась позитивная тенденция усиления межрегиональных культурных контактов, способствующих взаимообогащению территорий и регионов УрФО. Ежегодно проходят значительные культурные акции: кинофестивали, гастроли, мастер-классы, научно-практические конференции.

В марте 2001 г. был создан Консультативный Совет при полномочном представителе Президента РФ в Уральском федеральном округе по вопросам реализации государственной политики в сфере культуры. Совет определил стратегические задачи и приоритетные направления реализации государственной культурной политики, разработал концепцию Окружной координационной программы «Развитие культуры в Уральском федеральном округе на 2002-2005 годы», инициировал разработку и реализацию межрегиональных культурных проектов и программ, нацеленных на решение актуальных для округа в целом задач культурного развития.

Стратегическими задачами государственной культурной политики в регионах УрФО на 2002-2005 годы являются:

- сохранение и развитие культурного потенциала;
- формирование культурной среды, способствующей духовной консолидации общества и осуществлению позитивных социально-экономических преобразований;
- обеспечение единства культурного пространства на территории округа с учетом культурных традиций, этнических и иных особенностей различных социальных групп и слоев;
- сохранение культурной самобытности наций и народностей, проживающих на территории региона (7).

Необходимыми условиями успешной реализации задачи государственной культурной политики на территориях УрФО являются укрепление межрегиональных культурных связей и усиление согласованности действий всех субъектов культурной политики в Уральском федеральном округе.

В целом культура может обеспечивать динамические ресурсы для успеха развития. Управление культурой в конечном итоге представляет собой регулирование процесса формирования личности через производство,

распределение и потребление культурных ценностей. Данный процесс можно определить как сознательное, планомерное и целенаправленное воздействие на культуру, как целостную систему производства, распределения, обмена и потребления знаний, ценностей и норм образцов жизнедеятельности в соответствии с объективными закономерностями их развития в интересах общества и каждой отдельной личности (8).

Реализация стратегий развития общества, учитывающих культурные факторы – это реализация стратегий развития человека, направленных на достижение таких характеристик жизнедеятельности людей, которые бы обеспечивали формирование человеческого потенциала, адекватного современным условиям. Важнейшие стратегические приоритеты культурной политики актуализируются с учетом международного опыта и необходимого диалога между различными странами, в процессе которого разворачивается обсуждение задач, стоящих перед культурой в ходе развития.

Когда культура понимается как основа развития, то понимание национальной культурной политики значительно расширяется. Культурная политика в демократическом обществе интегрирована в стратегии развития, способствует формированию нации как многогранного сообщества, характеризующегося национальным единством, служит социальной интеграции и улучшению качества жизни. Как отметил Президент РФ В. Путин на Совете по культуре и искусству 5 марта 2002 г. (Москва), «в современных условиях важно найти формы использования потенциала культуры для формирования имиджа России, для утверждения ее новой роли и места в мировой цивилизации».

1. Ключевский В. Курс русской истории. Часть 1. М., 1977. С.18.

2. См.: Кулемзин А.М. Охрана памятников как социально-историческое явление // Проблемы охраны и использования историко-культурного наследия Сибири. Кемерово, 1996. С.5-6.

3. Лихачев Д.С. Поэтика древнерусской литературы. М., 1979. С.353.

4. См.: Культурная политика России. История и современность. Два взгляда на одну проблему. М., 1998. С.154.

5. См.: Национальная культурная политика в Российской Федерации: принципы и механизмы. М., 1994. С.12.

6. Истоки знаний и талантов // Уральский федеральный округ. 2004. № 8. С.48.

7. Там же. С.49.

8. Михайлова Л.И. Социология культуры. М., 1999. С.77.